



PON Città Metropolitane 2014-2020

Servizio di valutazione indipendente a favore dell'Autorità di Gestione del PON Città Metropolitane 2014 – 2020 con riguardo agli interventi dell'Asse 3 del PON Metro

Stima degli indicatori di risultato dell'Asse 3

Nota metodologica

Regolamento (UE) n. 1303/2013 - articoli 72, 122 e Allegato XII
Regolamento (UE) n. 1011/2014- articolo 3 e Allegato III

Versione 1.0 del 17.05.2022

Il presente documento è stato redatto dal Raggruppamento Temporaneo di Imprese
IRS – Istituto per la Ricerca Sociale (capofila) e PTSCLAS





UNIONE EUROPEA
Fondi Strutturali e di Investimento Europei

INDICE

PREMESSA	5
La metodologia di stima degli indicatori	6
I risultati per singola Azione	11
1.1. Azione 3.1.1	11
1.2. Azione 3.2.1	16
1.3. Azione 3.2.2	19
1.4. Azione 3.3.1	22



Indice delle tabelle

Tabella 1– Fuoriusciti nel 2020 (Aree territoriali e genere)	6
Tabella 2– Fuoriusciti nel 2020 (Aree territoriali e Azioni).....	7
Tabella 3– Raffronto destinatari attivi 2019- 2020 (Aree territoriali e Azioni)	8
Tabella 4– Modello di stima degli indicatori di risultato per l’Az. 3.2.2 (parte 1/3)	9
Tabella 5– Modello di stima degli indicatori di risultato per l’Az. 3.2.2 (parte 2/3)	10
Tabella 6– Modello di stima degli indicatori di risultato per l’Az. 3.2.2 (parte 3/3)	10
Tabella 7 – Composizione dell’Azione 3.1.1 per territorio, genere e vulnerabilità.....	11
Tabella 8 – I risultati dell’Azione 3.1.1 Regioni Meno Sviluppate	12
Tabella 9 – I risultati dell’Azione 3.1.1 Regioni in Transizione	13
Tabella 10 – I risultati dell’Azione 3.1.1 Regioni Sviluppate.....	14
Tabella 11 – Composizione dell’Azione 3.2.1 per territorio, genere e vulnerabilità.....	16
Tabella 12 – I risultati dell’Azione 3.2.1 Regioni in Transizione	16
Tabella 13 – I risultati dell’Azione 3.2.1 Regioni Sviluppate.....	17
Tabella 14 – I risultati dell’Azione 3.2.1 Italia.....	17
Tabella 15 – Composizione dell’Azione 3.2.2 per territorio, genere e vulnerabilità.....	19
Tabella 16 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Regioni Meno Sviluppate	19
Tabella 17 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Regioni in Transizione	20
Tabella 18 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Regioni Sviluppate.....	20
Tabella 19 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Italia.....	21
Tabella 20 – Composizione dell’Azione 3.3.1 per territorio, genere e vulnerabilità.....	22
Tabella 21 – I risultati dell’Azione 3.3.1 Regioni Meno Sviluppate	23
Tabella 22 – I risultati dell’Azione 3.3.1 Regioni Sviluppate.....	23

PREMESSA

Il presente documento è la Nota metodologica a corredo delle tavole inerenti gli indicatori di risultato dell'ASSE 3 del PON (riferiti alle persone fuoriuscite dai percorsi di inclusione nel corso dell'annualità 2020) finalizzati a misurare l'efficacia nel raggiungimento dei risultati attesi e gli effetti dei progetti messi in campo per le tre macro-aree di riferimento (Regioni sviluppate, Regioni in transizione e Regioni meno sviluppate). Tali indicatori sono individuati per ciascuna Priorità di Investimento a un anno di distanza dalla conclusione degli interventi individuali.

Con riferimento alle annualità 2018 e 2019, la quantificazione degli indicatori di risultato è stata svolta sulla base di indagini annuali rivolte a tutte le Città Metropolitane su base campionaria, con l'obiettivo di verificare il miglioramento nella condizione dei destinatari a seguito della partecipazione all'intervento.

Per quanto concerne l'annualità 2020, al momento della scrittura del presente documento, analoga indagine è in corso e la sua conclusione è prevista per il mese di luglio 2022¹. Al fine di offrire un primo quadro dei risultati ottenuti dal PON in merito a tale annualità, anche nell'ottica degli adempimenti inerenti la redazione della Relazione Annuale di Attuazione e d'accordo con l'AdG del Programma, si è scelto di procedere con un'operazione di stima che ha tenuto conto delle performance registrate nel periodo precedente riparametrandola all'effettiva composizione (in termini di numerosità, distribuzione territoriale, genere, tipologia di vulnerabilità) dell'attuale *panel* di destinatari.

¹ I tempi dell'indagine sono legati all'individuazione del Valutatore avvenuta a seguito dell'affidamento del "Servizio di valutazione indipendente a favore dell'Autorità di Gestione del PON Città Metropolitane 2014 – 2020 con riguardo agli interventi dell'Asse 3 del PON Metro" e successivo avvio nel mese di aprile 2022.

La metodologia di stima degli indicatori

Ai fini della valorizzazione dei risultati ottenuti al 2020 si è deciso di optare per un modello di stima basato sulla proiezione dei risultati ottenuti al 2019 rispetto ai destinatari fuoriusciti nel 2020. Tali risultati erano stati quantificati in esito ad un'indagine condotta dal Valutatore indipendente rivolta a tutte le Città Metropolitane su base campionaria con una stratificazione riferita ad alcune variabili chiave (Azione, Città Metropolitana, Tipo di vulnerabilità, Genere). Il modello di stima proposto, quindi, trova fondamento nell'ipotesi che i risultati quantificati nell'annualità 2019, che erano calcolati per singolo "strato", vengano riproporzionati sulla base della nuova composizione dei singoli strati.

I risultati a livello aggregato riflettono, rispetto all'anno precedente, i cambiamenti nei pesi delle singole variabili in termini di numero di destinatari (ad esempio, aumento dell'incidenza delle donne rispetto agli uomini, oppure aumento dei destinatari in alcune città rispetto ad altre, ecc.).

La scelta di non utilizzare i dati relativi al 2018 ma solo quelli al 2019 si basa su due assunzioni:

- Le progettualità interessate dovrebbero aver raggiunto nel 2019 un grado di maturità maggiore rispetto all'annualità precedente e quindi i relativi esiti risentono in misura minore di eventuali difficoltà in fase di avvio;
- Da un anno all'altro è meno probabile che vi siano cambiamenti significativi nel contesto e/o nelle caratteristiche dei destinatari rispetto a un arco di tempo di due anni o, se vi sono stati cambiamenti, i loro effetti sono minori.

Ciò premesso, è stato quindi tenuto in conto il dato di monitoraggio al 31.12.2021 circa i fuoriusciti dai percorsi di inclusione nel 2020 distribuiti per genere nelle tre macroaree di riferimento (Regioni Sviluppate, in Transizione, Meno Sviluppate), relative Città Metropolitane:

Tabella 1– Fuoriusciti nel 2020 (Aree territoriali e genere)

Aree territoriali / CM	N. Partecipanti	di cui ritirati	Fuoriusciti nel 2020	F	M
RMS	7.521	908	6.613	2.204	4.409
BA	4.044	374	3.670	1.148	2.522
CT	570	316	254	115	139
NA	2.125	2	2.123	711	1.412
PA	411	212	199	45	154
RC	371	4	367	185	182
RS	3.539	100	3.439	1.621	1.818

Aree territoriali / CM	N. Partecipanti	di cui ritirati	Fuoriusciti nel 2020	F	M
BO	212	25	187	91	96
FI	429	4	425	89	336
GE	845	2	843	432	411
MI	251	2	249	42	207
RM	310	59	251	150	101
TO	1.261	6	1.255	711	544
VE	231	2	229	106	123
RT	95	13	82	41	41
CA	95	13	82	41	41
Totale	11.155	1.021	10.134	3.866	6.268

L'insieme dei destinatari attivi del 2020 (pari a 10.134 individui) è necessariamente ripartito in tanti sottoinsiemi quante sono le Azioni che hanno finanziato le relative progettualità e segnatamente sei (3.1.1, 3.2.1, 3.2.2, 3.3.1, 3.4.1 e 3.5.1) andando così a costituire altrettanti distinti *cluster* di analisi.

Tabella 2– Fuoriusciti nel 2020 (Aree territoriali e Azioni)

Aree territoriali / CM	Fuoriusciti Az. 3.1.1	Fuoriusciti Az. 3.2.1	Fuoriusciti Az. 3.2.2	Fuoriusciti Az. 3.3.1	Fuoriusciti Az. 3.4.1	Fuoriusciti Az. 3.5.1	Tot.
RMS	1.030		4.833	362	388		6.613
BA	327		3.232	68	43		3.670
CT	23			231			254
NA	321		1.457		345		2.123
PA	46		144	9			199
RC	313			54			367
RS	2.187	56	706	416		74	3.439
BO	22			165			187
FI	347			4		74	425
GE	469	4	281	89			843
MI			214	35			249
RM	126	33	92				251
TO	1.132			123			1.255
VE	91	19	119				229
RT	4	8	70				82
CA	4	8	70				82
Totale	3.221	64	5.609	778	388	74	10.134

Ricostruito, quindi, il dato attuativo al 2020 questo è stato confrontato con quello relativo all'annualità precedente (2019) constatando che l'Azione 3.5.1 non aveva destinatari nel 2019 e pertanto a questa non è stato possibile applicare il modello di stima utilizzato; l'Azione 3.4.1, invece, nel 2019 era riferita alla sola Città Metropolitana di Bari con un numero di destinatari particolarmente basso (15) e pertanto non confrontabile con l'attuale insieme dei destinatari al 2020 provenienti dalle Città Metropolitane di Bari (43 individui) e Napoli (345 individui).

Ulteriore elemento da tenere in considerazione è che nelle 4 Azioni considerate non sempre i destinatari interessati appartengono alle medesime Città Metropolitane che hanno visto fuoriusciti nel 2019 conseguentemente alla dinamica attuativa propria di ciascuna area. La tavola successiva riepiloga i casi concreti in cui tale fenomeno si è verificato.

Tabella 3– Raffronto destinatari attivi 2019- 2020 (Aree territoriali e Azioni)

Area	Città Metropolitana	Az. 3.1.1		Az. 3.2.1		Az. 3.2.2		Az. 3.3.1	
		2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
RMS	Napoli	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO
	Palermo	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO
	Catania	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
	Bari	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI
	Messina	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO
	Reggio Calabria	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO
RT	Cagliari	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO
RS	Bologna	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
	Firenze	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
	Genova	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
	Roma	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	NO
	Torino	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
	Venezia	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO
	Milano	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	SI

Nei due casi in cui sono disponibili dati riferiti alla sola annualità 2019 ma non per l'annualità 2020 (Milano nell'Azione 3.1.1 e Messina nell'Azione 3.3.1) si è tenuto comunque conto del dato aggregato del 2019 al fine di mantenere una corretta proporzionalità tra i gruppi di confronto (intesi come macroaree di riferimento).

Nei casi in cui, invece, non sono disponibili dati di raffronto con l'annualità precedente (es. Reggio Calabria nell'Azione 3.1.1 piuttosto che Genova nell'Azione 3.2.1) si è deciso di non considerare la

Città Metropolitana ai fini della stima degli indicatori proiettando sul totale dei destinatari solo le performance fatte registrare dalle altre Città Metropolitane. Si tratta di un criterio prudenziale al fine di evitare eccessive distorsioni del dato finale che al più può risentire di una sottostima complessiva e che quindi potrebbe registrare un esito migliore una volta concluse le indagini attualmente in corso.

Una volta circoscritti i cluster di analisi è stato possibile svolgere l'operazione di proiezione andando a verificare (nei dati al 2019) la performance netta delle singole Città Metropolitane sia rispetto al totale dei destinatari che nelle due quote di genere (F,M). Tale *performance* viene quindi rapportata al valore assoluto dei fuoriusciti al 2020 per la singola Città e rispetto all'insieme delle CM facenti parte di una specifica macroarea così da valorizzarne il peso attuale.

Di seguito si riportano a titolo esemplificativo i passaggi seguiti per la valorizzazione dei risultati inerenti le Regioni Meno Sviluppate dell'Azione 3.2.2 all'interno delle quali ricadono tre Città Metropolitane (Napoli, Palermo e Bari).

Tabella 4– Modello di stima degli indicatori di risultato per l'Az. 3.2.2 (parte 1/3)

	Rilevazioni 2019	Esiti positivi 2019	Performance 2019	Fuoriusciti 2020	Performance stimata per CM e genere
Città metropolitane e vulnerabilità	<i>a</i>	<i>b</i>	$c = b/a$	<i>d</i>	$e = d * c$
BA	238	60	25,21%	2.944	742
<i>Sza dim - escl abit - F</i>	53	23	43,40%	934	405
<i>Sza dim - escl abit - M</i>	185	37	20,00%	2.010	402
NA	20	6	30,00%	1.456	437
<i>Sza dim - escl abit - F</i>	4	1	25,00%	248	62
<i>Sza dim - escl abit - M</i>	16	5	31,25%	1.208	378
PA	141	60	42,55%	144	61
<i>Sza dim - escl abit - F</i>	32	18	56,25%	19	11
<i>Sza dim - escl abit - M</i>	109	42	38,53%	125	48
TOT RMS	399	126	31,58%	4.544	
<i>Sza dim - escl abit - F</i>	89	42	47,19%	1.201	
<i>Sza dim - escl abit - M</i>	310	84	27,10%	3.343	

Una volta stimati i valori assoluti degli esiti positivi a livello di singola Città Metropolitana (oltre che per vulnerabilità e genere) è possibile andare a sommare tali valori così da ottenere il totale riferibile all'area territoriale pertinente e, al contempo, riuscire a tenere in considerazione il peso attuale delle singole CM all'interno di tale area (ad es. la Città Metropolitana di Napoli nel 2019 aveva un

peso relativo sulle RMS poco superiore al 5% mentre nel 2020 rappresenta quasi un terzo dei destinatari interessati).

Tabella 5– Modello di stima degli indicatori di risultato per l’Az. 3.2.2 (parte 2/3)

Città metropolitane e vulnerabilità	Performance stimata per CM e genere
BA	742
Sza dim - escl abit - F	405
Sza dim - escl abit - M	402
NA	437
Sza dim - escl abit - F	62
Sza dim - escl abit - M	378
PA	61
Sza dim - escl abit - F	11
Sza dim - escl abit - M	48
TOT RMS	1.240
Sza dim - escl abit - F	478
Sza dim - escl abit - M	828

I valori assoluti dei destinatari di cui si è stimato il raggiungimento del risultato previsto riferiti all’area territoriale in esame, sono stati quindi rapportati all’intera platea di destinatari attivi e fuoriusciti nel 2020 così da poter valorizzare il pertinente indicatore di risultato a livello di area territoriale e per genere. Nel caso portato ad esempio si può osservare come il totale dei destinatari per l’area RMS (pari a 1.240) sia inferiore alla somma dei sottoinsiemi per genere (1.306). In tali casi nelle tavole riepilogative (cfr. cap. successivo) è stato sempre riportato tale ultimo valore.

Tabella 6– Modello di stima degli indicatori di risultato per l’Az. 3.2.2 (parte 3/3)

	Fuoriusciti 2020	Destinatari che hanno raggiunto il risultato (%)	Eventuali valori rettificati	Destinatari che hanno raggiunto il risultato (v.a.)
TOT RMS	4.544	1.240	1.306	29%
Sza dim - escl abit - F	1.201	478		40%
Sza dim - escl abit - M	3.343	828		25%

I risultati per singola Azione

Nei paragrafi successivi si riportano i risultati stimati al 2020 per le Azioni 3.1.1, 3.2.1, 3.2.2 e 3.3.1 secondo la metodologia presentata nel capitolo precedente; ogni paragrafo è introdotto da una scheda riepilogativa della composizione in termini di destinatari attivi (al netto dei minori di età) fuoriusciti nel 2020 per singola Città Metropolitana, tipologia di vulnerabilità e genere.

Per ciascuna area territoriale (RS, RT, RMS) sono quindi riportate delle tavole con i risultati stimati corredate da una o più note esplicative.

1.1. Azione 3.1.1

Di seguito si riporta una tabella con la composizione disaggregata per genere, vulnerabilità e Città Metropolitana dell'insieme dei destinatari attivi al 2020 riferiti all'Azione 3.1.1. A seguire sono riportate le tabelle con le stime sugli indicatori di risultato pertinenti l'Azione 3.1.1.

Tabella 7 – Composizione dell'Azione 3.1.1 per territorio, genere e vulnerabilità

CM / vulnerabilità	Destinatari attivi	%
BA	306	12,4%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	30	9,8%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	202	66,0%
<i>Famiglie senza lavoro - F</i>	16	5,2%
<i>Famiglie senza lavoro - M</i>	58	19,0%
CT	23	0,9%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	2	8,7%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	5	21,7%
<i>Famiglie senza lavoro - F</i>	9	39,1%
<i>Famiglie senza lavoro - M</i>	7	30,4%
NA	266	10,8%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	138	51,9%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	94	35,3%
<i>Famiglie senza lavoro - F</i>	20	7,5%
<i>Famiglie senza lavoro - M</i>	14	5,3%
PA	29	1,2%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	3	10,3%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	3	10,3%
<i>Famiglie senza lavoro - F</i>	15	51,7%
<i>Famiglie senza lavoro - M</i>	8	27,6%
RC	313	12,7%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	133	42,5%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	122	39,0%
<i>Famiglie senza lavoro - F</i>	29	9,3%
<i>Famiglie senza lavoro - M</i>	29	9,3%
CA	4	0,2%
<i>Altra vulnerabilità - F</i>	-	0,0%
<i>Altra vulnerabilità - M</i>	1	25,0%

CM / vulnerabilità	Destinatari attivi	%
Famiglie senza lavoro - F	2	50,0%
Famiglie senza lavoro - M	1	25,0%
BO	11	0,4%
Altra vulnerabilità - F	4	36,4%
Altra vulnerabilità - M	4	36,4%
Famiglie senza lavoro - F	2	18,2%
Famiglie senza lavoro - M	1	9,1%
FI	293	11,9%
Altra vulnerabilità - F	61	20,8%
Altra vulnerabilità - M	189	64,5%
Famiglie senza lavoro - F	6	2,0%
Famiglie senza lavoro - M	37	12,6%
GE	436	17,7%
Altra vulnerabilità - F	144	33,0%
Altra vulnerabilità - M	71	16,3%
Famiglie senza lavoro - F	164	37,6%
Famiglie senza lavoro - M	57	13,1%
RM	113	4,6%
Altra vulnerabilità - F	113	100,0%
Altra vulnerabilità - M	-	0,0%
TO	578	23,5%
Altra vulnerabilità - F	141	24,4%
Altra vulnerabilità - M	70	12,1%
Famiglie senza lavoro - F	225	38,9%
Famiglie senza lavoro - M	142	24,6%
VE	91	3,7%
Altra vulnerabilità - F	34	37,4%
Altra vulnerabilità - M	38	41,8%
Famiglie senza lavoro - F	14	15,4%
Famiglie senza lavoro - M	5	5,5%
Totale	2.463	100,0%

Tabella 8 – I risultati dell’Azione 3.1.1 Regioni Meno Sviluppate

Regioni Meno Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)	C12 (Famiglie senza lavoro)			C17 (altre vulnerabilità)					
	Tot.	F	M	Tot.	F	M	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	1.278	550	728	348	152	196	930	398	532
DI CUI RITIRATI	248	109	139	109	47	62	139	62	77
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	1.030	441	589	239	105	134	791	336	455
DI CUI MINORI	93	46	47	34	16	18	59	30	29
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	937	395	542	205	89	116	732	306	426
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	175	43	132	97	24	73	50	11	39
IR11/12 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	19%	11%	24%	47%	27%	63%	7%	4%	9%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	248	123	125	69	11	58	229	135	94

IR13/14 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	26%	31%	23%	34%	12%	50%	31%	44%	22%

Relativamente alle Regioni Meno Sviluppate i risultati presentati risentono dell'assenza di fuoriusciti nel 2019 riferibili alla Città Metropolitana di Reggio Calabria e, pertanto, possono essere sottostimati, considerando che quest'ultima conta 313 unità su 937 che compongono l'universo di riferimento dato dalle informazioni di monitoraggio per il 2020 (e quindi oltre il 33% sul totale).

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato alcune rettifiche del risultato ottenuto (prevalentemente in ribasso) con riferimento sia all'IR11/12 che all'IR13/14. Più in dettaglio nella tavola seguente si riporta un confronto tra i risultati ottenibili dal modello standard e quelli rettificati (in rosso le rettifiche in diminuzione e in verde quelle in aumento):

	Totale		C12		C17	
	Tot. modello standard	Totale rettificato	Tot. modello standard	Totale rettificato	Tot. modello standard	Totale rettificato
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	179	175	97	97	47	50
IR11/12 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	19%	19%	47%	47%	6%	7%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	252	248	68	69	232	229
IR13/14 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	27%	26%	33%	34%	32%	31%

Tabella 9 – I risultati dell'Azione 3.1.1 Regioni in Transizione

Regioni in Transizione (risultati al 31.12.2020 - stima)	C12 (Famiglie senza lavoro)			C17 (altre vulnerabilità)					
	Tot.	F	M	Tot.	F	M	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	17	11	6	9	7	2	8	4	4
DI CUI RITIRATI	13	9	4	6	5	1	7	4	3
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	4	2	2	3	2	1	1	-	1
DI CUI MINORI	-	-	-	-	-	-	-	-	-
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	4	2	2	3	2	1	1	-	1

Regioni in Transizione (risultati al 31.12.2020 - stima)	C12 (Famiglie senza lavoro)			C17 (altre vulnerabilità)					
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	4	2	2	3	2	1	1	-	1
IR11/12 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IR13/14 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Attesa la bassa numerosità dell'universo di riferimento relativo a sole 4 persone, i valori riproporzionati avrebbero portato ad una doppia imputazione di una unità F / C12 sia per l'IR11/12 che per l'IR13/14. Pertanto, si è deciso di rettificare il dato per l'IR 13/14 portandolo a 0 invece che a 1 così da salvaguardare la generale coerenza della tavola.

Tabella 10 – I risultati dell'Azione 3.1.1 Regioni Sviluppate

Regioni Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)	C12 (Famiglie senza lavoro)			C17 (altre vulnerabilità)					
	Tot.	F	M	Tot.	F	M	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	2.250	1.286	964	1.049	620	429	1.201	666	535
DI CUI RITIRATI	63	53	10	6	5	1	57	48	9
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	2.187	1.233	954	1.043	615	428	1.144	618	526
DI CUI MINORI	665	325	340	390	204	186	275	121	154
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	1.522	908	614	653	411	242	869	497	372
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	621	334	287	188	125	63	353	163	190
IR11/12 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	41%	37%	47%	29%	30%	26%	41%	33%	51%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	311	304	7	151	151	-	141	133	8
IR13/14 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	20%	33%	1%	23%	37%	0%	16%	27%	2%

Relativamente alle Regioni Sviluppate i risultati presentati risentono dell'assenza di fuoriusciti nel 2020 riferibili alla Città Metropolitana di Milano che nel 2019 pesava per il 10,5% sul totale del relativo cluster.

Ulteriormente si segnala che con riferimento ai fuoriusciti del 2019 le rilevazioni condotte per l'IR11/12 erano maggiori di quelle condotte per l'IR13/14 e pertanto la somma dei due *cluster* non coincideva con il totale; ciò si riflette inevitabilmente anche nell'operazione di stima condotta per il 2020.

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato alcune rettifiche del risultato ottenuto (prevalentemente in ribasso) con riferimento sia all'IR11/12 che all'IR13/14. Più in dettaglio nella tavola seguente si riporta un confronto tra i risultati ottenibili dal modello standard e quelli rettificati (in rosso le rettifiche in diminuzione e in verde quelle in aumento):

	Totale		C12		C17	
	Tot. modello standard	Totale rettificato	Tot. modello standard	Totale rettificato	Tot. modello standard	Totale rettificato
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	645	621	165	188	413	353
IR11/12 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	42%	41%	25%	29%	48%	41%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	349	311	178	151	154	141
IR13/14 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	23%	20%	27%	23%	18%	16%

1.2. Azione 3.2.1

Di seguito si riporta una tabella con la composizione disaggregata per genere, vulnerabilità e Città Metropolitana dell'insieme dei destinatari attivi al 2020 riferiti all'Azione 3.2.1. A seguire sono riportate le tabelle con le stime sugli indicatori di risultato pertinenti l'Azione 3.2.1.

Tabella 11 – Composizione dell'Azione 3.2.1 per territorio, genere e vulnerabilità

CM / vulnerabilità	Destinatari attivi	%
CA	8	18,2%
Minorazione, Rom - F	7	87,5%
Minorazione, Rom - M	1	12,5%
GE	3	6,8%
Minorazione, Rom - F	2	66,7%
Minorazione, Rom - M	1	33,3%
RM	14	31,8%
Minorazione, Rom - F	6	42,9%
Minorazione, Rom - M	8	57,1%
VE	19	43,2%
Minorazione, Rom - F	8	42,1%
Minorazione, Rom - M	11	57,9%
Totale	44	100,0%

Tabella 12 – I risultati dell'Azione 3.2.1 Regioni in Transizione

Regioni in Transizione (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 15		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	8	7	1
DI CUI RITIRATI	-	-	-
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	8	7	1
DI CUI MINORI	-	-	-
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	8	7	1
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	8	7	1
IR15 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	100%	100%	100%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	1	-	1
IR17 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	13%	0%	100%

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un ribasso del risultato ottenuto con riferimento all'IR17 che nel modello base avrebbe previsto un valore positivo anche per il gruppo di genere femminile; tale distorsione è legata alla bassa numerosità di destinatari considerati.

Tabella 13 – I risultati dell’Azione 3.2.1 Regioni Sviluppate

Regioni Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 15		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	70	34	36
DI CUI RITIRATI	14	6	8
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	56	28	28
DI CUI MINORI	20	12	8
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	36	16	20
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	22	14	8
IR15 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	61%	88%	40%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	6	2	4
IR17 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	17%	13%	20%

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un ribasso del risultato ottenuto con riferimento all'IR15 che nel modello base avrebbe previsto un valore di 33 unità per il gruppo "totale" e con riferimento all'IR17 che nel modello base avrebbe previsto un valore di 7 unità per il gruppo "totale"; tale distorsione è legata alla bassa numerosità di destinatari considerati.

Tabella 14 – I risultati dell’Azione 3.2.1 Italia

ITALIA (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 15		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	78	41	37
DI CUI RITIRATI	14	6	8
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	64	35	29
DI CUI MINORI	20	12	8
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	44	23	21
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	30	21	9
IR15 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	68%	91%	43%
SITUAZIONE MIGLIORATA (Lavorativa)	7	2	5
IR17 - Percentuale di partecipanti che hanno concluso positivamente entro 1 anno dalla conclusione dell'intervento il percorso di ricerca di un'occupazione e/o acquisizione di una qualifica	16%	9%	24%



I valori assoluti esposti dei destinatari con esito positivo (sia per IR15 che per IR17) sono dati dalla somma dei v.a. delle RS ed RT e pertanto ne riflettono l'impostazione metodologica.

1.3. Azione 3.2.2

Di seguito si riporta una tabella con la composizione disaggregata per genere, vulnerabilità e Città Metropolitana dell'insieme dei destinatari attivi al 2020 riferiti all'Azione 3.2.2. A seguire sono riportate le tabelle con le stime sugli indicatori di risultato pertinenti l'Azione 3.2.2.

Tabella 15 – Composizione dell'Azione 3.2.2 per territorio, genere e vulnerabilità

CM / vulnerabilità	Destinatari attivi	%
BA	2.944	56,6%
Senza dimora - F	934	31,7%
Senza dimora - M	2.010	68,3%
NA	1.456	28,0%
Senza dimora - F	248	17,0%
Senza dimora - M	1.208	83,0%
PA	144	2,8%
Senza dimora - F	19	13,2%
Senza dimora - M	125	86,8%
CA	67	1,3%
Senza dimora - F	31	46,3%
Senza dimora - M	36	53,7%
GE	190	3,6%
Senza dimora - F	74	38,9%
Senza dimora - M	116	61,1%
MI	214	4,1%
Senza dimora - F	20	9,3%
Senza dimora - M	194	90,7%
RM	92	1,8%
Senza dimora - F	16	17,4%
Senza dimora - M	76	82,6%
VE	99	1,9%
Senza dimora - F	44	44,4%
Senza dimora - M	55	55,6%
Totale	5.206	100,0%

Tabella 16 – I risultati dell'Azione 3.2.2 Regioni Meno Sviluppate

Regioni Meno Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 18		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	5.394	1.436	3.958
DI CUI RITIRATI	561	134	427
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	4.833	1.302	3.531
DI CUI MINORI	289	101	188
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	4.544	1.201	3.343
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	1.306	478	828
IR16 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	29%	40%	25%

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un aumento di 66 unità del risultato ottenuto tramite il modello.

Tabella 17 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Regioni in Transizione

Regioni in Transizione (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 18		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	67	31	36
DI CUI RITIRATI	-	-	-
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	67	31	36
DI CUI MINORI	-	-	-
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	67	31	36
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	57	31	26
IR16 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	85%	100%	72%

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un aumento di 1 unità del risultato ottenuto tramite il modello.

Tabella 18 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Regioni Sviluppate

Regioni Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 18		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	707	166	541
DI CUI RITIRATI	1	-	1
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	706	166	540
DI CUI MINORI	111	12	99
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	595	154	441
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	140	63	77
IR16 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	24%	41%	17%

Relativamente alle Regioni Sviluppate i risultati presentati risentono dell'assenza di fuoriusciti nel 2019 riferibili alle Città Metropolitane di Milano e Roma e, pertanto, possono essere sottostimati,

considerando che queste contano 306 unità su 595 che compongono l'universo di riferimento dato dalle informazioni di monitoraggio per il 2020 (e quindi oltre il 50% sul totale).

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un aumento di 2 unità del risultato ottenuto tramite il modello.

Tabella 19 – I risultati dell’Azione 3.2.2 Italia

ITALIA (risultati al 31.12.2020 - stima)	CI 18		
	Tot.	F	M
FUORIUSCITI AL 31/12/2020	6.168	1.633	4.535
<i>DI CUI RITIRATI</i>	562	134	428
FUORIUSCITI al 31/12/2020 ATTIVI	5.606	1.499	4.107
<i>DI CUI MINORI</i>	400	113	287
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	5.206	1.386	3.820
SITUAZIONE MIGLIORATA (Abitativa)	1.503	572	931
IR16 - Percentuale di partecipanti che escono dal disagio abitativo dopo 1 anno dalla conclusione dell'intervento	29%	41%	24%

I valori assoluti esposti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) sono dati dalla somma dei v.a. delle RS, RT ed RMS e pertanto ne riflettono l'impostazione metodologica.

1.4. Azione 3.3.1

Di seguito si riporta una tabella con la composizione disaggregata per genere, vulnerabilità e Città Metropolitana dell'insieme dei destinatari attivi al 2020 riferiti all'Azione 3.3.1. Al riguardo si precisa che non sono considerati i dati relativi alle CM di Palermo e Reggio Calabria poiché riferiti a soli minori ma in assenza di progettualità specificatamente rivolte a questo target. Diversamente la popolazione di riferimento include i minori del progetto della città Metropolitana di Catania 3.3.1b esplicitamente rivolto a questo target. A seguire sono riportate le tabelle con le stime sugli indicatori di risultato pertinenti l'Azione 3.3.1.

Tabella 20 – Composizione dell'Azione 3.3.1 per territorio, genere e vulnerabilità

CM / vulnerabilità	Destinatari attivi	%
BA	67	10,8%
Nessuna vulnerabilità - F	12	17,9%
Nessuna vulnerabilità - M	3	4,5%
Famiglie senza lavoro - F	25	37,3%
Famiglie senza lavoro - M	27	40,3%
CT	231	37,1%
Famiglie senza lavoro - F	104	45,0%
Famiglie senza lavoro - M	127	55,0%
BO	92	14,8%
Altra vulnerabilità - F	18	19,6%
Altra vulnerabilità - M	38	41,3%
Nessuna vulnerabilità - F	19	20,7%
Nessuna vulnerabilità - M	16	17,4%
Disabile - M	1	1,1%
FI	4	0,6%
Altra vulnerabilità - F	3	75,0%
Altra vulnerabilità - M	1	25,0%
GE	71	11,4%
Altra vulnerabilità - F	16	22,5%
Altra vulnerabilità - M	55	77,5%
MI	35	5,6%
Nessuna vulnerabilità - F	21	60,0%
Nessuna vulnerabilità - M	13	37,1%
Famiglie senza lavoro - F	1	2,9%
TO	123	19,7%
Altra vulnerabilità - F	64	52,0%
Altra vulnerabilità - M	50	40,7%
Famiglie senza lavoro - F	1	0,8%
Famiglie senza lavoro - M	2	1,6%
Minorazione, Rom - F	1	0,8%
Nessuna vulnerabilità - F	1	0,8%
Nessuna vulnerabilità - M	2	1,6%
Senza dimora - M	2	1,6%
Totale	623	100%

Tabella 21 – I risultati dell’Azione 3.3.1 Regioni Meno Sviluppate

Regioni Meno Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)			
	Tot.	F	M
FUORISCITI AL 31/12/2020	448	201	247
<i>DI CUI RITIRATI</i>	86	36	50
FUORISCITI al 31/12/2020 ATTIVI	362	165	197
<i>DI CUI MINORI</i>	64	24	40
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	298	141	157
% network operativi	0%	0%	0%
	206	103	103
IR18c - Percentuale di individui svantaggiati coinvolti nelle attività di network e che a distanza di 12 mesi dalla conclusione della loro partecipazione sono usciti dalla condizione di esclusione	69%	73%	66%

Relativamente alle Regioni Sviluppate i risultati presentati risentono dell'assenza di fuoriusciti nel 2020 riferibili alla Città Metropolitana di Messina e pertanto possono essere sottostimati. La popolazione di riferimento, inoltre, include i minori del progetto della città Metropolitana di Catania 3.3.1b esplicitamente rivolto a questo target.

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un aumento di 1 unità del risultato ottenuto tramite il modello.

Per la percentuale di network operativi si è riportato il dato dell'ultima rilevazione disponibile.

Tabella 22 – I risultati dell’Azione 3.3.1 Regioni Sviluppate

Regioni Sviluppate (risultati al 31.12.2020 - stima)			
	Tot.	F	M
FUORISCITI AL 31/12/2020	438	208	230
<i>DI CUI RITIRATI</i>	22	14	8
FUORISCITI al 31/12/2020 ATTIVI	416	194	222
<i>DI CUI MINORI</i>	91	49	42
POPOLAZIONE DI RIFERIMENTO	325	145	180
% network operativi	0%	0%	0%
	213	72	141
IR18c - Percentuale di individui svantaggiati coinvolti nelle attività di network e che a distanza di 12 mesi dalla conclusione della loro partecipazione sono usciti dalla condizione di esclusione	66%	50%	78%

Relativamente alle Regioni Sviluppate i risultati presentati risentono dell'assenza di fuoriusciti nel 2019 riferibili alla Città Metropolitana di Milano e pertanto possono essere sottostimati, considerando che quest'ultima conta 35 unità su 325 che compongono l'universo di riferimento dato dalle informazioni di monitoraggio per il 2020 (e quindi oltre il 10% sul totale).

I valori assoluti dei destinatari con esito positivo (penultima riga della tabella) indicati nella colonna "tot." sono dati dalla somma dei valori risultanti dalle colonne "F" ed "M" per salvaguardare la generale coerenza della tavola; ciò ha comportato un aumento di 22 unità del risultato ottenuto tramite il modello.

Per la percentuale di network operativi si è riportato il dato dell'ultima rilevazione disponibile.